

# A Comparative Study of the Relationship Between Right and Good in the Rawlsian Perspective: The George Floyd Protests (2020) and the Protests Against the Palestinian Genocide (2024) in the United States<sup>1\*</sup>

Meysam Baharloo<sup>2</sup> & Mohamad Sadiq Nosratpanah<sup>3</sup>

DOI: [10.48308/piaj.2025.238547.1639](https://doi.org/10.48308/piaj.2025.238547.1639) Received: 2025/1/28 Accepted: 2025/6/20

Original Article

## Extended Abstract

**Introduction:** This article offers a comparative study of the relationship between the concepts of the “right” and the “good” in John Rawls’s political philosophy, with a focus on their implications for domestic politics in the United States. The main objective is to examine how these two normative concepts played out during two major instances of civil protest: the protests following the killing of George Floyd in 2020, and the protests against the genocide in Palestine in 2024. John Rawls, emphasizing the priority of the right over the good, conceives political philosophy as a framework for achieving fundamental agreement and resolving social conflicts in a pluralistic society. In light of this, the article explores how the interplay between the concepts of *right* and *good* influenced the policy responses and ideological orientations of the U.S. political elite—especially within the two dominant parties—during these protest movements.

**Methods:** This study employs a method of philosophical analysis. In the first stage, the Rawlsian concepts of *right* and *good* are identified and elaborated, primarily as presented in *A Theory of Justice*. These concepts are then compared with Rawls’s later works and with the ideas of other political philosophers, especially Immanuel Kant, in order to clarify their role within political theory. Subsequently, Rawls’s position is contrasted

1. \*«This article is derived from the doctoral dissertation of Meysam Baharloo, titled «A Comparative Study of the Relationship between Right and Good in the Political Thought of Allameh Tabataba’i and John Rawls and Its Implications in Political Philosophy,» which is currently being written under the supervision of Dr. Mohammad Sadegh Nosratpanah (advisor), Dr. Jalal Derakhshesh (co-advisor), and Dr. Hassan Majidi (co-advisor) at the Faculty of Islamic Studies and Political Science, Imam Sadiq University.»

2. PhD Candidate in Political Science, Department of Political Thought, Faculty of Islamic Studies and Political Science, Imam Sadiq University, Tehran, Iran (Corresponding Author). Email: [Meysam.bahar1374@gmail.com](mailto:Meysam.bahar1374@gmail.com)

3. Assistant Professor of Political Science, Department of Political Thought, Faculty of Islamic Studies and Political Science, Imam Sadiq University, Tehran, Iran. Email: [nosratpanah@isu.ac.ir](mailto:nosratpanah@isu.ac.ir)



with alternative frameworks—particularly utilitarianism—to highlight the distinction between emphasizing the priority of *right* versus that of *good*. Finally, through a comparative evaluation, the study analyzes how these philosophical distinctions influenced U.S. political and social reactions to the crises in question.

**Results and Discussion:** The findings indicate that the Democratic Party has generally prioritized the protection of individual rights and liberties, whereas the Republican Party tends to emphasize the protection of the public good—often framed in terms of public security, national pride, Christian values, and similar ideals. Thus, during the George Floyd protests, the Trump administration—under pressure from Democratic discourse and public mobilization—partially aligned with Rawlsian principles by affirming certain rights-based claims. In contrast, during the 2024 protests against the genocide in Palestine, both major parties, including the Biden administration, prioritized conceptions of the *public good* (e.g., foreign policy interests, national security, and strategic alliances) over the *individual rights* of protestors and marginalized groups.

**Conclusions:** This analysis suggests that the departure from Rawls's principle of the priority of the right over the good—particularly evident during the Palestinian protests—stems from the concentration of wealth and influence within a semi-hidden oligarchic structure. This system justifies itself through an appeal to the protection of private property rights. One striking example is the role of lobbying organizations such as the American Israel Public Affairs Committee (AIPAC), which, by financing electoral campaigns, has effectively constrained democratic responsiveness and subordinated fundamental rights to vested interests. This issue also touches on a broader critique of liberal neutrality. As conservative philosopher John Kekes argues in *Against Liberalism*, the liberal state cannot remain neutral with regard to the values it seeks to uphold. In pluralistic societies, groups may emerge that reject liberal rights altogether—and, through political mobilization, may gain significant influence. This calls into question whether a liberal state can consistently maintain neutrality while preserving its foundational principles.

**Key words:** John Rawls, Right and Good, Justice, Protest

**Citation:** Baharloo, Meysam & Nosratpanah, Mohamad Sadiq. 2025. A Comparative Study of the Relationship Between Right and Good in the Rawlsian Perspective: The George Floyd Protests (2020) and the Protests Against the Palestinian Genocide (2024) in the United States, *Political and International Approaches*, Summer, Vol 17, No 2, PP 150-178.



# مطالعه مقایسه‌ای رابطه حق و خیر با رویکرد رالزی در اعتراض‌ها به قتل جورج فلوید (۲۰۲۰) و اعتراض‌ها به نسل‌کشی فلسطینی‌ها (۲۰۲۴) در ایالات متحده آمریکا\*

میثم بهارلو<sup>۱</sup> و محمدصادق نصرت پناه<sup>۲</sup>

DOI: [10.48308/piaj.2025.238547.1639](https://doi.org/10.48308/piaj.2025.238547.1639)

تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۱۱/۹ تاریخ پذیرش: ۱۴۰۴/۳/۳۰

مقاله پژوهشی

## چکیده مبسوط

**مقدمه و اهداف:** مقاله پیش‌رو به مطالعه مقایسه‌ای نسبت «حق» و «خیر» در اندیشه فلسفی جان رالز و پیامدهای آن بر سیاست داخلی ایالات متحده آمریکا پرداخته است. هدف اصلی پژوهش بررسی نسبت دو مفهوم حق و خیر در دو مقطع مهم از اعتراضات مدنی یعنی اعتراض به قتل جورج فلوید (۲۰۲۰) و اعتراض به نسل‌کشی فلسطین (۲۰۲۴) است. جان رالز با ایده محوری تقدم حق بر خیر، فلسفه سیاسی را ابزاری برای به وجود آوردن توافق‌های بنیادین و حل تعارضات اجتماعی می‌داند. از این رو، مقاله بدین می‌پردازد که چگونه تعامل مفاهیم حق و خیر بر سیاست‌گذاری‌های نخبگان دو حزب حاکم در واکنش به جنبش‌های اعتراضی مذکور تاثیر گذاشته است.

**روش:** این پژوهش با بهره‌گیری از روش تحلیل فلسفی انجام شده است. در گام نخست، مفاهیم «حق» و «خیر» در اندیشه رالز، به‌ویژه براساس کتاب «عدالت به مثابه انصاف»، شناسایی و تبیین شد. سپس این مفاهیم با سایر آثار رالز و دیدگاه‌های فلاسفه دیگر، به‌ویژه ایمانوئل کانت، مقایسه گردید تا جایگاه آنها در فلسفه سیاسی مشخص شود. در ادامه، تحلیل تطبیقی میان نظریه رالز و سایر مکاتب، مانند اصالت فایده، صورت‌گرفت تا تمایز تأکید بر تقدم حق در مقابل تقدم خیر مشخص شود. در نهایت، با بررسی تطبیقی، تأثیر این مفاهیم بر واکنش‌های سیاسی و اجتماعی ایالات متحده در قبال بحران‌های معاصر تحلیل شد.

**یافته‌ها:** خروجی مقاله نشان می‌دهد که تا حدود زیادی حزب دموکرات به دنبال پاسداری از حقوق و

۱. این مقاله برگرفته از رساله دکتری میثم بهارلو با عنوان «بررسی تطبیقی رابطه حق و خیر در اندیشه سیاسی علامه طباطبایی و جان رالز و دلالت‌های آن در فلسفه سیاسی» است که زیر نظر دکتر محمدصادق نصرت‌پناه (استاد راهنما)، دکتر جلال درخشه (استاد مشاور) و دکتر حسن مجیدی (استاد مشاور) در دانشکده معارف اسلامی و علوم سیاسی دانشگاه امام صادق علیه السلام در حال نگارش است.

۲. دانشجوی دکتری علوم سیاسی، گروه آموزشی اندیشه سیاسی، دانشکده معارف اسلامی و علوم سیاسی، دانشگاه امام صادق علیه السلام، تهران، ایران (نویسنده مسئول). [Meysam.bahar1374@gmail.com](mailto:Meysam.bahar1374@gmail.com)

۳. استادیار، علوم سیاسی، گروه آموزشی اندیشه سیاسی، دانشکده معارف اسلامی و علوم سیاسی، دانشگاه امام صادق علیه السلام، تهران، ایران. [nosratpanah@isu.ac.ir](mailto:nosratpanah@isu.ac.ir)



آزادی‌های فردی است و در مقابل، جمهوری خواهان طرفدار حفاظت از خیر عمومی در قالب امنیت عمومی، غرور ملی، ارزش‌های مسیحی و غیره هستند. از این رو، برخلاف اعتراضات جورج فلویید که تا حدودی رویکرد رالزی با فشار حزب دموکرات بر جمهوری خواهان (دولت اول مستقر ترامپ) رعایت شد، در اعتراضات ضدنسل کشی در فلسطین، با وجود در قدرت بودن دموکرات‌ها (دولت بایدن) هر دو حزب از رویکرد اولویت خیر عمومی بر حقوق فردی دفاع کردند.

**نتایج:** تحلیل‌ها در این پژوهش نشان می‌دهند که ریشه انحراف جامعه سیاسی آمریکا از اصل تقدم حق بر خیر در اعتراضات ضدنسل کشی در فلسطین، انباشت ثروت در دست یک الیگارشسی نیمه پنهان با دعاوی پاسداری حق مالکیت خصوصی همچون کمیته روابط عمومی آمریکا و اسرائیل موسوم به آپیک است که در قالب حمایت از کارزارهای انتخاباتی، حقوق اساسی و بنیادین را به گروگان گرفته است. این مشکل در یک نگاه دقیقتر به اصل بی‌طرفی دولت لیبرال نیز باز می‌گردد. در نقد پیامدهای بی‌طرفی دولت لیبرال، جان کیکس به عنوان یک محافظه کار در کتاب «علیه لیبرالیسم» این نکته را مطرح می‌کند که اساساً دولت لیبرال هم نمی‌تواند نسبت به ارزش‌های مورد قبول خود بی‌طرف باشد زیرا ممکن است گروه‌هایی در جامعه شکل بگیرند که مخالف آن ارزش‌ها (حقوق اساسی لیبرال) بوده و قدرت سیاسی-اجتماعی را در دست بگیرند.

**واژگان کلیدی:** جان رالز، حق و خیر، اعتراض، عدالت.

**استناددهی:** بهارلو، میثم و نصرت پناه، محمدصادق. ۱۴۰۴. مطالعه مقایسه‌ای رابطه حق و خیر با رویکرد رالزی در اعتراض‌ها به قتل جورج فلویید (۲۰۲۰) و اعتراض‌ها به نسل کشی فلسطینی‌ها (۲۰۲۴) در ایالات متحده آمریکا، رهیافت‌های سیاسی و بین‌المللی، تابستان، سال ۱۷، شماره ۲، ۱۷۸-۱۵۰.



## ۱. مقدمه

یکی از مهمترین کارویژه فلسفه سیاسی و به تبع آن سیاست‌ورزی عملی، تنظیم رابطه حق و خیر در عرصه عمومی است. همانگونه که کارویژه علم اقتصاد مطالعه رابطه سود و زیان در بازار است یا کارویژه علم منطق بررسی غلط و درست در شیوه اندیشیدن است، بسیاری از مباحث در فلسفه سیاسی همچون تقدم فرد بر جامعه یا تقدم آزادی بر عدالت یا برعکس و یا نزاع جماعت‌گرایان با لیبرال‌ها (در خصوص دخالت یا عدم دخالت فهم خیر جمعی جماعت‌ها در سیاست‌گذاری و غیره) ریشه در دو مفهوم بنیادین تر یعنی رابطه حق و خیر دارد. جان رالز با پرداخت به امر مطلق کانتی از اصلی به نام تقدم حق بر خیر رونمایی می‌کند که باردیگر فلسفه سیاسی را در عصر مدرن احیا می‌کند.

جان رالز در ابتدای کتاب عدالت به مثابه انصاف استدلال می‌کند که اولین کارویژه فلسفه سیاسی، مربوط به نقش عملی آن است. نقش عملی فلسفه سیاسی از تضاد تفرقه افکن سیاسی و حل مسأله نظم ناشی می‌شود. این نگاه رالز نشان می‌دهد که حل تراحم حقوق فردی و خیر عمومی مهم‌ترین دغدغه اوست. رالز برای اثبات مدعای خود به تاریخ ادوار هر جامعه اشاره می‌کند که طی آن برخی مسائل سیاسی به تضاد عمیق و شدیدی انجامید به گونه‌ای که هرگونه زمینه مشترک معقول را دشوار می‌ساخت. خاستگاه تاریخی لیبرالیسم یعنی جنگ‌های مذهبی قرون شانزدهم و هفدهم پس از دوره اصلاح دینی از نظر رالز یکی از شاهد مثال‌هاست که در آن، مناقشاتی پیرامون حق مخالفت و آزادی وجدان مطرح شد. به اعتقاد رالز، دیدگاه‌های مندرج در نامه‌ای درباره رواداری یا رساله دوم درباره حکومت اثر جان لاک (۱۶۸۹) و روح القوانین (۱۷۴۸) اثر منتسکیو از یک طرف و دلمشغولی توماس هابز در لویاتان (۱۶۵۲) از طرف دیگر به خوبی نشان می‌دهد که چگونه دسته اول به دنبال آزادی‌های فردی و دسته دوم به دنبال خیر عمومی هستند. شاهد مثال دیگر رالز مجادلات دامنه‌دار فدرالیست‌ها و مخالفان آن در سال‌های ۱۷۸۷-۱۷۸۸ درباره تصویب قانون اساسی است که مناقشاتی را پیرامون مسأله برده‌داری و اتحاد ایالت‌های آمریکا به وجود آورد (رالز، ۱۳۹۸: ۲۲).

رالز معتقد است که مهمترین وظیفه فلسفه سیاسی یافتن نوعی مبنای بنیادین جهت توافق فلسفی و اخلاقی در موضوعات مناقشه برانگیز است. به باور او حتی در صورت واگرایی فلسفی و اخلاقی باید آن‌ها را به نحوی کاهش داد که همکاری اجتماعی مبتنی بر احترام متقابل میان شهروندان امکان پذیر باشد. از این رو، سوال اصلی پژوهش آن است که چگونه این ایده رالزی در دو واقعه مهم یعنی اعتراضات مدنی با مطالعه موردی اعتراضات جورج فلویید (۲۰۲۰) و اعتراضات ضدنسل‌کشی حامیان فلسطین (۲۰۲۴) نقش آفرینی کرد؟ برای این منظور، نویسندگان از روش موسوم به «تحلیل فلسفی» استفاده می‌کنند.

## ۲. پیشینه پژوهش

درباره نسبت نظریه رالزی در خصوص حق و خیر با اعتراضات جورج فلویید یا اعتراضات حامیان فلسطین، کار پژوهشی متمرکزی انجام نشده است. اما در مورد نسبت حق و خیر در نظریه عدالت رالز پژوهش‌های مختصری انجام گرفته که عبارت اند از: مقاله «حقوق بشر، دین و نظام سلسله مراتبی مقبول: تحلیلی بر

نظریه جان رالز» (هوشمند، ۱۳۹۹)، مقاله «نسبت نظریه عدالت جان رالز با فلسفه اخلاق کانت و فلسفه حق هگل» (دیرباز و مهری، ۱۳۸۹)، پایان‌نامه ارشد «حقوق بشر در نظریه عدالت رالز» (صحرانی، ۱۳۹۱). این دسته از پژوهش‌ها از زاویه مساله «حق» به آثار رالز نگاه کرده‌اند. همچنان که پایان‌نامه ارشد «رابطه دین و جامعه در لیبرالیسم سیاسی جان راولز» (آقایی، ۱۳۹۱) و مقاله «خطرهای خیرخواهی: تبیین و تحلیل اصل بیشینه‌سازی خیر در اخلاق هنجاری و نقد جان رالز بر آن» (پیک حرفه، ۱۳۹۲) با زاویه دید «خیر» نگریسته‌اند.

آثاری همچون رساله دکتری «نسبت عدالت و آزادی؛ مطالعه تطبیقی آراء شهید مطهری و جان رالز» (خلیلی، ۱۳۹۵) یا رساله دکتری «سعادت و آزادی از منظر لیبرال‌ها و جماعت‌گرایان؛ تلاش برای یافتن رویکرد خاص جامعه ایرانی» (عزیزی، ۱۳۹۵)، بر آن بوده‌اند تا تعامل حق و خیر را در نگاه رالزی نشان دهند. با این حال، هیچکدام از آثار فوق به روش تحلیل فلسفی به ریشه تعامل حق و خیر در اندیشه رالز که همانا فرایند چهارمرحله‌ای امرمطلق‌کانتی اشاره نکرده‌اند و به صورت عملیاتی، آثارش را در سیاست داخلی آمریکا نشان نداده‌اند.

### ۳. روش تحلیل فلسفی

یکی از کارویژه‌های روش تحلیل فلسفی به عنوان یکی از روش‌های رایج در پژوهش‌های فلسفی، مقایسه تطبیقی و تحلیل شباهت‌ها و تفاوت‌های مفاهیم است. این روش در بررسی تطبیقی مفاهیم «حق» و «خیر» به طور ویژه در اندیشه جان رالز می‌تواند برای تحلیل نقاط اشتراک، افتراق و پیوستگی‌های هر کدام از این دو مفهوم مورد استفاده قرار گیرد. به صورت کلی، روش تحلیل فلسفی در پژوهش‌های دارای ماهیت فلسفی به دنبال شفاف‌سازی مفاهیم و نظریات از طریق مقایسه کردن آن‌ها در متون گوناگون یا از منظرهای مختلف است. قسمت‌های مهم این روش عبارت هستند از: الف) شناسایی مفاهیم و نظریه‌های مورد نظر، ب) مقایسه مفاهیم در متون مختلف، ج) تحلیل تطبیقی مفاهیم و د) تأثیر تطبیق در فهم بهتر مسائل اجتماعی و سیاسی (خنیفر و مسلمی، ۱۳۹۵: ۳۲۹ و ملکیان، ۱۳۸۹: ۳۰-۳۲).

### ۴. چارچوب نظری جان رالز

چارچوب فکری جان رالز در بررسی رابطه مفاهیم حق و خیر، به ماهیت عقل در نظرات ایمانوئل کانت باز می‌گردد. کانت عقل محض را به دو دسته نظری و عملی تقسیم می‌کند که در آن، عقل نظری صرفاً به هست‌ها درچارچوب تجربه و ادراک حسی عمل می‌کند اما عقل عملی مستقل از تجربه و براساس اصول پیشینی درحوزه کردار، رفتار و اخلاقی انسانی نقش ایفاء می‌کند. کارویژه آن، ارائه اصولی جهت هدایت انسان به عمل اخلاقی است. پرسش‌های عقل عملی عمدتاً درباره «چه باید کرد» است (Rawls, 2000: 284). خود عقل عملی نیز به دو دسته عقل عملی محض و عقل عملی تجربی تقسیم می‌شود که در آن، عقل عملی تجربی هنوز تحت تاثیر احساسات، تمایلات و خواسته‌های طبیعی است. درعوض عقل عملی محض به دور از این تاثرات به یک نحو استعلایی توانایی اندیشیدن صحیح و قانون‌گذاری صحیح داراست.



به همین خاطر است که رالز بر تقدم عقل عملی محض بر عقل عملی تجربی تأکید می‌کند. خروجی عقل عملی محض، امرهای مطلق و خروجی عقل عملی تجربی امرهای مشروط است. از نظر، رالز امر مطلق بر امر مشروط اولویت دارد. دلیل این امر در فلسفه کانتی آن است که انسان باید در اعتبار اصول و قوانین اساسی خودمختار<sup>۱</sup> باشد نه به واسطه تمایلات حسی و غیره دگرمختار<sup>۲</sup> شود (Rawls, 2000:149).

## ۵. سازوکار ساخت «حق» در اندیشه رالز

جان رالز به شدت تحت تاثیر فلسفه کانتی است. یکی از مهمترین آموزه‌های کانت، امر مطلق<sup>۳</sup> است. کانت درباره امر مطلق می‌گوید: چنان عمل کن گویا که بناست آیین رفتار تو، به اراده تو یکی از قوانین عام طبیعت بشود. این قانون جهان شمول خواهد بود به گونه‌ای که این امر به مثابه یک فرمول عمل می‌کند. این صورت بندی از امر مطلق به دنبال آن است که همه اصول برآمده از قانون‌گذاری اشخاص باید با قلمروی غایات مجاز کانتی هماهنگ باشد (Kant, 2017: 32). برای این منظور، افراد باید به گونه‌ای عمل کنند که اراده آن‌ها بتواند خود را به عنوان قانون جهانی در نظر گرفته شود.

جان رالز با تاسی از او تلاش دارد تا امر مطلق را با شرایط زندگی روزمره بشری، جایی که انسان‌ها متناهی و تحت تأثیر تمایلات و شرایط طبیعی هستند، سازگار کند. او این کار را از طریق تعریف فرایند *CI* - (برگرفته از فرایند امر مطلق انجام می‌دهد. این فرایند چهار مرحله‌ای، سازوکارهایی را برای تدوین اصول اخلاقی بنیادین و قانون‌گذاری اخلاقی ارائه می‌دهد که به نیازهای واقعی انسانی و محدودیت‌های اجتماعی توجه دارد (Rawls, 1988). مراحل فرایند *CI* - در تفسیر رالز از کانت عبارت اند از:

**۱) اعتبار اصل اخلاقی در موقعیت خاص:** فردی عاقل (فاعل شناسا) با در نظر گرفتن موقعیت، توانایی‌ها، باورها، خواسته‌ها و گزینه‌های خود، اصلی اخلاقی را اعتبار می‌کند. این اصل به صورت زیر فرمول بندی می‌شود:

• من فعل *X* را در شرایط *C* انجام می‌دهم تا وضعیت *Y* را به بار آورم. این مرحله بر خودآگاهی فرد و صداقت او در اعتبار بخشیدن به اصول اخلاقی تأکید دارد (Rawls, 1988).

**۲) تعمیم اصل اخلاقی:** اصل اخلاقی اولیه باید به شکلی تعمیم یابد که برای همه افراد در شرایط مشابه قابل اجرا باشد:

• همه در شرایط *C* باید فعل *X* را انجام دهند تا وضعیت *Y* را به بار آورند. این تعمیم، اصل را از یک قاعده فردی به یک قانون کلی ارتقا می‌دهد (Rawls, 1988).

**۳) تبدیل به قانون طبیعت:** این اصل کلی در این مرحله به صورت قانون طبیعت در نظر گرفته می‌شود:

• همه همیشه فعل *X* را در شرایط *C* انجام می‌دهند، گویا که یک قانون طبیعت است. این مرحله فرض می‌کند که اصل اخلاقی به طور مداوم و بدون استثنا در همه زمان‌ها و مکان‌ها اجرا می‌شود (Rawls, 1988).

1. autonomy
2. heteronomy
3. Categorical Imperative

**۴) ارزیابی تأثیرات در نظم طبیعت:** در این مرحله، اصل اخلاقی جدید به سایر قوانین طبیعت افزوده می‌شود و نظم جدید طبیعت با در نظر گرفتن این قانون ارزیابی می‌شود. هدف این است که مشخص شود آیا نظم اجتماعی حاصل از این اصل، پایدار و قابل قبول است یا خیر. کانت مثالی ارائه می‌دهد: «اصل کلی این است که من به دیگرانی که در مضیقه هستند کمک نمی‌کنم مگر زمانی که این کار با منافع شخصی من سازگار باشد. با تبدیل این اصل به قانون طبیعت و ارزیابی نظم حاصل، مشخص می‌شود که جهانی که بر اساس این اصل شکل بگیرد، جهانی آشفته خواهد بود که در آن هیچ کس به دیگری کمک نمی‌کند. کانت استدلال می‌کند که چنین اصلی نمی‌تواند معتبر باشد، زیرا نیازهای اولیه انسان بماهو انسان را نادیده می‌گیرد و زندگی اجتماعی را ناممکن می‌سازد» (Rawls, 1988). رالز با نقد روش کانت، معتقد است که:

۱. کانت شیوه‌ای مشخص برای ارزیابی عملکرد اصول اخلاقی ارائه نمی‌دهد.
۲. رویکرد کانت در برخی موارد بیش از حد سخت‌گیرانه است و ممکن است حتی اصولی که به کمک متقابل انسان‌ها مربوط می‌شوند نیز رد شوند (Rawls, 1988).

### ۳. تحلیل رالز از خیرهای شش گانه کانت

رالز با تمرکز بر ساخت‌گرایی کانت سعی دارد، نشان دهد که چگونه قانون اخلاقی باعث شکوفایی آزادی انسان می‌شود. او معتقد است که برای فهم این موضوع باید به تقدم عقل عملی محض بر عقل عملی تجربی پرداخت. در این مسیر، شش مفهوم خیر کانتی به ترتیب در چهار مرحله فرایند امر مطلق -CI تشریح می‌شود (Rawls, 1988):

۱. **خوشبختی:** اولین مفهوم خیر، خوشبختی<sup>۱</sup> است که با عقل عملی تجربی اعتبار می‌یابد و محدودیتی در برداشت افراد از آن وجود ندارد. این مفهوم به اولین مرحله فرایند CI متصل است و هر شخص می‌تواند براساس شرایط خود خوشبختی را تعریف کند.
۲. **برآوردسازی نیازهای واقعی:** دومین مفهوم خیر بر نیازهای واقعی انسان تمرکز دارد. این مفهوم برای مرحله چهارم فرایند CI طراحی شده است تا افراد بتوانند جهان‌های اجتماعی مختلف را مقایسه کنند. این نیازها محتوای عینی دارند و به قانون اخلاقی مشروعیت می‌بخشند.
۳. **غایات مجاز:** غایات مجاز اهدافی هستند که در چارچوب قانون اخلاقی قرار دارند. این مفهوم در مرحله سوم فرایند CI مطرح می‌شود و به انسان‌ها کمک می‌کند خواسته‌های خود را براساس اصول عقلانی تنظیم کنند. این مفهوم برخلاف فایده‌گرایی، خیر را وابسته به حق اخلاقی می‌داند.
۴. **اراده نیک:** اراده نیک، مفهومی آشنا در اخلاق کانتی، خیر عالی برای موجودات عقلانی است. این مفهوم به معنای تمایل پایدار برای پیروی از قانون اخلاقی و پیشبرد قلمروی غایات است. اراده نیک به افراد کمک می‌کند بر تمایلات طبیعی خود غلبه کنند.
۵. **قلمروی غایات:** پنجمین مفهوم خیر، قلمروی غایات است که به‌عنوان ابژه قانون اخلاقی



معرفی می‌شود. این قلمرو زمانی شکل می‌گیرد که همه افراد بر اساس اصول برآمده از فرایند CI- عمل کنند. برخلاف جهان‌های اجتماعی مستقل از اخلاق، این قلمرو براساس قانون اخلاقی تعریف می‌شود.

**۶. خیر کامل:** این مفهوم شامل دو شرط است: وجود قلمروی غایات و اراده نیک در افراد. در این حالت، انسان‌ها در چارچوب قانون اخلاقی خوشبخت خواهند بود. خیر کامل زمانی تحقق می‌یابد که جامعه‌ای براساس همکاری معقول و حسن نیت شکل بگیرد.

رالز بر این باور است که خیرهای شش‌گانه کانت در یک توالی منظم و وابسته به یکدیگر ساخته می‌شوند. به جز خوشبختی که مستقل از قانون اخلاقی است، سایر مفاهیم خیر از اصول عقل عملی محض و قانون اخلاقی مشتق می‌شوند. این ساختار، تقدم عقل عملی محض بر عقل عملی تجربی و ویژگی وظیفه‌شناسانه اخلاق کانتی را به خوبی نشان می‌دهد. یکی از پیامدهای تقدم عقل عملی محض<sup>۱</sup> بر عقل عملی تجربی<sup>۲</sup> در بررسی فرایند چهارمرحله‌ای امر مطلق کانت، اصلی است که رالز از آن به عنوان «**اصل تقدم حق بر خیر**» یاد می‌کند. رالز در خصوص چگونگی تقدم عقل عملی محض بر عقل عملی تجربی استدلال می‌کند که عقل عملی محض محدودیت‌هایی برای عقل عملی تجربی ایجاد می‌کند و آن را تحت فرمان خود قرار می‌دهد.

رالز معتقد است که این مساله نشان‌گر وحدت عقل در فلسفه کانتی است. این تقدم مسیری را فراهم می‌کند که با ایجاد محدودیت‌هایی برای عقل عملی تجربی در فرایند چهارگانه امر مطلق، خروجی قانون‌گذاری بشری در اخلاق و عدالت متناسب با شرایط زندگی او باشد. اساساً رالز معتقد است که تقدم عقل عملی محض بر عقل عملی تجربی شرط لازم ایده کانت مبنی بر قانون اخلاقی به مثابه آزادی است. نتیجه اینکه حقوق فردی بر هرگونه برداشت از خیر عمومی مقدم خواهد بود (رالز، ۱۴۰۰: ۱۳۳). به‌طور کلی، این ایده رالز تأکید دارد که درک مفاهیم خیر (ارزش‌ها) می‌تواند به‌صورت جداگانه و مستقل از اصول عدالت (حق) در سطح فردی وجود داشته باشد. اما در چارچوب نظریه عدالت، خیر نمی‌تواند مبنایی مستقل برای تصمیم‌گیری یا تعریف اصول عدالت باشد. به عبارت دیگر، خیر به‌طور شهودی و مستقل از اصول عدالت در سطح فردی قابل شناسایی است. اما در سطح اجتماعی و نظریه عدالت، تعریف و تحقق خیر باید در چارچوب اصول حق و عدالت باشد. این دیدگاه در چارچوب کلی نظریه عدالت رالز بیانگر تقدم اصول حق بر برداشت‌های فردی یا جمعی از خیر است.

## ۷. نقش اصل تقدم حق بر خیر در نظریه عدالت جان رالز

جان رالز در کتاب خود تحت عنوان «نظریه‌ای در باب عدالت»، ایده‌ای را برای اصول سیاست ورزی ایالات متحده ترسیم می‌کند. او در طرح این ایده متأثر از ایمانوئل کانت است. یکی از مهم‌ترین آموزه‌های کانتی مورد استفاده رالز «آموزه تقدم حق بر خیر» است که در آن، انسان به صورت غایت فی‌نفسه ترسیم می‌شود (Rawls, 2000: 231). غایت فی‌نفسه بودن انسان در قالب تقدم حقوق لیبرالی نمایان می‌شود.

1. the priority of pure practical reason  
2. empirical practical reason

رالز برای رسیدن به این اصول، از یک وضعیت فرضی به نام وضع نخستین یاد می‌کند که در آن، افراد به لزوم تقدم داشتن چنین حقوقی توافق عقلانی می‌کنند.

از این رو، رالز آزادی‌های اساسی برابر (حقوق بنیادین افراد) را اصل اول نظریه عدالت خود می‌داند که عبارت هستند از: آزادی بیان، آزادی برگزاری تجمعات اعتراضی، آزادی‌های سیاسی (حق رای دهی و حق دست یابی به مناصب عمومی)، آزادی عقیده و آزادی اندیشه، آزادی شخصی، آزادی از سرکوب روانی و تجاوز فیزیکی و قطع عضو [حق حفظ] کیان شخصی؛ حق نگه‌دارای داریی شخصی و آزادی از بازداشت و توقیف خودسرانه اموال، آن طور که اقتضای مفهوم حاکمیت قانون است. رالز در این قالب اصل اول عدالت را توضیح می‌دهد: «اصل اول: هرکس حقی برابر در برخورداری از گسترده‌ترین نظام آزادی‌های اساسی برابر دارد، نظامی که سازگار است با نظام آزادی ای از همین دست برای همگان» (رالز، ۱۳۹۳: ۳۱۶).

سپس رالز اصل دوم مرحله‌ای دوّمی را نیز مطرح می‌کند که موضوع این مقاله نیست. رالز در اصل دوّم نظریه عدالت خود می‌گوید که نابرابری‌های اجتماعی-اقتصادی به شرطی مجاز است که (به ترتیب اولویت) اولاً فرصت‌های برابر برای دستیابی به موقعیت‌ها وجود داشته باشد ثانیاً بیشترین نفع را برای نابرخوردارترین افراد داشته باشند (رالز، ۱۳۹۳: ۹۳).

نکته محوری این مقاله اصل اول ایده رالزی است که می‌گوید: حقوق بنیادینی مثل برگزاری تجمعات اعتراضی به بهانه هیچ‌گونه برداشت از خیر کلی (مثل بیشینه‌سازی فایده، برقراری نظم و امنیت و غیره) نباید سلب شود. به همین دلیل، رالز مهم‌ترین نظریه رقیب خود را فایده‌گرایی کلاسیک و میانگین می‌داند که به بهانه یک اصل هنجاری بالاتر یا خیر خاص می‌توانند افراد را از حقوق اولیه خود محروم کنند. اصل فایده میانگین، برخلاف بیشینه‌سازی فایده کلی، توصیه می‌کند فایده میانگین یا سرانه را به حداکثر برسانیم. در نتیجه، دو برداشت اصلی از فایده‌گرایی به این صورت خواهد بود:

۱. فایده‌گرایی کلاسیک: حداکثر کردن مجموع کلی فایده.
  ۲. فایده‌گرایی میانگین: حداکثر کردن میانگین فایده.
- برای درک تفاوت این دو، به مثال زیر توجه کنید:
- موقعیت الف: ۱۰۰۰ نفر، هر کدام با ۱۰۰ واحد لذت = ۱۰۰,۰۰۰ واحد لذت کلی.
  - موقعیت ب: ۱۰۰,۰۰۰ نفر، هر کدام با ۱ واحد لذت = ۱۰۰,۰۰۰ واحد لذت کلی.

در نگاه فایده‌گرایی کلاسیک، این دو موقعیت برابرند. اما از دیدگاه فایده‌گرایی میانگین، موقعیت الف ۱۰۰ برابر بهتر است، زیرا میانگین لذت در الف برابر ۱۰۰ و در ب برابر ۱ است (شیرزاد پیک، ۱۳۹۲: ۱۲۷). ایراد نخست اول رالز یک ایراد شکلی به این نظریه است. پیش فرض این اصل آن است که همه اعضای جامعه دست به ریسکی واقعی و برابر زده‌اند. برده‌دار هم می‌تواند به برده‌هایش بگوید که با در نظر گرفتن شرایط جامعه ما، نهاد برده‌داری به راستی برای تولید بیشترین خوشی میانگین ضروری است. دوم اینکه در وضع ابتدایی قراردادی، او (نیز همچون بردگان) اصل فایده مانگین را انتخاب کرده است. گرچه از دیدگاه قراردادگرایانه، شکل کلی استدلال برده دار صحیح است اما بردگان به درستی

خواهند گفت چنین موقعیتی واقعی هرگز نبوده است و استدلال تو بسیار شرم آور است (رالز، ۱۳۹۳: ۱۹۲). حال، سوال اینجاست که آیا عدالت رالزی در طول اعتراضات شهروندان ایالات متحده نسبت به خشونت پلیس و تحقق عدالت در حق جورج فلویید یا اعتراضات مردم آمریکا به جنایت‌های رژیم اسرائیل در سازوکارهای حکمرانی آمریکا کارکرد داشته است؟

### ۳. حزب دموکرات و حزب جمهوری خواه در تعامل حق و خیر

ویل کیمیلیکا، فیلسوف سیاسی کانادایی، جان رالز را متعلق به لیبرال‌های چپ‌گرای ایالات متحده یعنی طیف حزب دموکرات آمریکا می‌داند (Kymlicka, 1998:133). در مقابل آن‌ها، راست‌ها یعنی جمهوری خواهانی قرار دارند که با تاکید بر سنت‌های آمریکایی، محافظه‌کاران ایالات متحده محسوب می‌شوند. دانستن این مساله از این جهت مهم است که ترامپ به عنوان یک محافظه‌کار سفیدپوست مسیحی در زمان اعتراضات جورج فلویید سکان‌دار قدرت بود و در عین حال، جو بایدن در زمان اعتراضات به جنایت‌های اسرائیل در سال ۲۰۲۴ در قدرت قرار داشت. از این رو، در این قسمت نشان داده خواهد شد که چگونه هرکدام از احزاب آمریکایی براساس برداشتی از حق یا خیر در خصوص مسائل مختلف سیاست داخلی آمریکا، سیاست‌ورزی می‌کنند.

جمهوری خواهان معمولاً خیرها و ارزش‌های عمومی همانند غرور آمریکایی، امنیت ملی، سنت مسیحی و غیره را نسبت به ادبیات حقوق بشر و جهان‌وطنی ترجیح می‌دهند. از این رو، ممکن است برخی خیرهایی مثل امنیت عمومی را بر برخی حقوق فردی تجویز کنند. در مقابل، دموکرات‌ها نیز بر حقوق فردی بیشتر تاکید دارند. با این حال، در برخی مسائل جای این دو عوض می‌شود. به طور مثال، در خصوص خدمات عمومی، دموکرات‌ها سمت خیر عمومی می‌ایستاند و جمهوری خواهان از حق مالکیت خصوصی افراد دفاع می‌کنند. با این حال، در سیاست خارجی یک وجه مشترک دارند و آن حمایت از اسرائیل است. در جدول زیر تلاش شده است که این مسائل نشان داده شود.

جدول شماره (۱): مقایسه حزب دموکرات و جمهوری خواه در تعامل حقوق فردی و خیر عمومی

موضوع	حقوق فردی	خیر عمومی
خدمات عمومی (آموزش و بهداشت)	جمهوری خواه: تاکید بر انتخاب فردی و خصوصی سازی خدمات	دموکرات: سرمایه گذاری دولت برای تأمین خدمات عمومی همگانی
حقوق مدنی و آزادی شخصی	دموکرات: حمایت از ازدواج همجنس بازان، حق سقط جنین، دفاع از جنسیت‌های LGBTQ+	جمهوری خواه: حفظ ارزش‌های خانواده سنتی و محدودسازی سقط جنین، مخالفت با همجنس بازی، مخالفت با عمل تغییر جنسیت

مالکیت خصوصی	جمهوری خواه: دفاع از مالکیت خصوصی و محدود کردن مداخله دولت	دموکرات: تنظیم بازار برای کاهش نابرابری و توزیع عادلانه‌تر
سیاست مالیاتی	جمهوری خواه: تأکید بر کاهش مالیات‌ها و افزایش آزادی اقتصادی فردی	دموکرات: مالیات تصاعدی برای توزیع منابع به نفع خیر عمومی
آزادی اسلحه	جمهوری خواه: دفاع از مالکیت اسلحه به عنوان حق فردی	دموکرات: محدودسازی اسلحه برای افزایش امنیت عمومی
تغییرات اقلیمی	جمهوری خواه: کاهش مقررات محیط زیستی برای حفظ آزادی اقتصادی	دموکرات: قوانین سختگیرانه برای کاهش کربن و حمایت از محیط‌زیست
سیاست خارجی	*	دموکرات: همکاری بین‌المللی و تقویت نهادهای جهانی برای صلح جمهوری خواه: تمرکز بر منافع ملی و استقلال کشور.
برقراری امنیت اجتماعی در زمان بی‌نظمی	دموکرات‌ها: امنیت افراد (جمع جبری افراد)	جمهوری خواه: امنیت عمومی کشور
عدالت اجتماعی	دموکرات: حمایت از حقوق اقلیت‌ها و برابری جنسیتی	جمهوری خواه: اولویت به وحدت اجتماعی و نقد سیاست‌های هویتی
اقتصاد و بازار آزاد	جمهوری خواه: حمایت از بازار آزاد و کاهش مداخله دولتی	دموکرات: تنظیم بازار برای جلوگیری از تبعیض و تضمین رقابت عادلانه

منبع: (Democratic Party Platform & Republican Party Platform, 2024)

همانگونه که در جدول فوق نشان داده شده، هرکدام از احزاب در مواردی درباره دفاع از حقوق فردی یا خیر عمومی تغییر موضع می‌دهند. حزب دموکرات در موضوعاتی مانند حقوق مدنی، عدالت اجتماعی، و تغییرات اقلیمی، بر خیر عمومی تأکید دارد اما در مسائلی مانند حقوق زنان و اقلیت‌ها، از آزادی‌های فردی

حمایت می‌کند. حزب جمهوری‌خواه در حوزه‌های اقتصادی مانند مالکیت خصوصی و کاهش مالیات، بر حقوق فردی تأکید می‌کند، اما در مسائل اجتماعی، با تأثیر دیدگاه‌های مسیحیان انجیلی، بر حفظ ارزش‌های سنتی و خیر عمومی تمرکز دارد. در اینجا آنچه برای ما اهمیت دارد، حقوق مدنی و آزادی‌های اجتماعی و تعبیر این دو حزب از برقراری امنیت اجتماعی در زمانه بحران اعتراضات است.

#### ۴. تقدم حق بر خیر در اعتراضات به قتل فلوید

این اعتراضات به خوبی کشمکش بین دفاع از حقوق فردی رالزی یا دفاع از خیر عمومی براساس نگاه‌های جماعت‌گرایانه جمهوری‌خواهان را نشان می‌دهد. قتل جورج فلوید، مرد سیاه‌پوست ۴۶ ساله، در ۲۵ می ۲۰۲۰ به دست یک افسر پلیس سفیدپوست به نام درک شووین در مینی‌سوتا، اعتراضات گسترده‌ای را در ایالات متحده و جهان برانگیخت. این حوادث به یکی از بزرگ‌ترین جنبش‌های اعتراضی در تاریخ معاصر آمریکا تبدیل شد و تنش‌های عمیق نژادی و سیاسی در جامعه آمریکا را به تصویر کشید. در ادامه سعی میشود تا در قالب یک جدول به شرح موضع‌گیری‌های هر یک از دو حزب در خصوص موضوعات مختلف در جریان اعتراضات پرداخته شود. این موضع‌گیری‌ها نقش مستقیمی بر تقدم حق بر خیر یا بالعکس داشته‌اند.

#### جدول شماره (۲): تعامل حق و خیر در اعتراضات جورج فلوید

موضوع	شرح حادثه/اقدام	ارتباط با حقوق فردی و خیر عمومی
آنتیفا <sup>۱</sup> و واکنش دولت	تلاش ترامپ برای اعلام آنتیفا به عنوان سازمان تروریستی با مخالفت قانون اساسی و جامعه مدنی مواجه شد زیرا دولت فدرال فقط سازمان‌های خارجی را می‌تواند تروریستی اعلام کند (-Washington Post, 2020).	<b>حقوق فردی:</b> مخالفت جامعه مدنی آمریکایی و وکلا با نقض قانون اساسی. <b>خیر عمومی:</b> تلاش دولت در راستای حفظ امنیت عمومی در برابر گروه مسلح شورشی اما نقض آشکار حقوق فردی بود.

۱. آنتیفا (Antifa) جنبش شبه نظامیان ضدنژادپرستی و ضدفاشیستی و ضدراست افراطی در آمریکا است که تجربه حضور در مبارزه مسلحانه با نظام بشار اسد را هم در کارنامه خود دارد.

<p><b>حقوق فردی:</b> آزادی تجمع برای جناح راست و چپ و رفتار یکسان با هر دو جناح. <b>خیر عمومی:</b> درگیری و خشونت میان جناح‌های مختلف و دوقطبی شدن جامعه باعث کم رنگ شدن خیر عمومی میشود.</p>	<p>گروه راست‌گرای افراطی «پسران مغرور» به حمایت از ترامپ و مقابله با جناح چپ به میدان آمدند با این حال، در اثر درگیری فیزیکی با مامور امنیتی نگهبان خبرنگاران، پس از «گردهمایی میهن پرستان» در شهر دنور (۱۰ اکتبر ۲۰۲۰) یکی از ایشان به ضرب گلوله کشته شد (Guardian, 2020).</p>	<p>پسران مغرور و گروه‌های راست‌گرا</p>
<p><b>حقوق فردی:</b> با توجه به فشارهای نیروهای دموکرات در کنگره، استفاده از نیروهای فدرال مانع از برگزاری تجمعات اعتراضی نشد. <b>خیر عمومی:</b> تلاش دولت برای کنترل اعتراضات و حفاظت از اموال عمومی.</p>	<p>استفاده از نیروهای نظامی در ماه می ۲۰۲۰ میلادی فرمانداران حداقل ۱۲ ایالت از جمله ماساچوست، جورجیا، کنتاکی، اوهایو، ویسکانسین، کلرادو، یوتا، واشنگتن، کالیفرنیا، تنسی، میسوری و تگزاس (VOA, 2020).</p>	<p>استفاده از نیروهای فدرال با فعال سازی «ماده ۱۸۰۷ درباره شورش»</p>



<p><b>حقوق فردی:</b> نقض آزادی برگزاری تجمعات اعتراضی که با واکنش‌های شدیدی مواجه شد.</p> <p><b>خیر عمومی:</b> تمام این اقدام در راستای تلاش دولت برای کنترل اعتراضات و حفاظت از امنیت عمومی بوده است.</p>	<p>استفاده دولت از ابزارهایی چون پهپادهای تیم واکنش ویژه آژانس مبارزه با مواد مخدر در مقابل، مقاومت‌های زیر انجام گرفت.</p> <p><b>الف) محکومیت اقدامات فدرال توسط کمیته قضایی مجلس نمایندگان:</b></p> <p>جری نادلر و کارن باس اقدامات نظارتی دولت فدرال را محکوم کردند. درخواست جلسه توجیهی از تیموتی شی، مدیر موقت اداره مبارزه با مواد مخدر</p> <p><b>ب) نامه دموکرات‌های کمیته نظارت مجلس:</b></p> <p>ارسال نامه به چاد ولف، مدیر موقت وزارت امنیت داخلی.</p> <p>درخواست توضیح درباره استفاده از پهپادها و نیروهای مهاجرت و مرزی برای نظارت بر معترضان</p> <p><b>ج) هشدار نمایندگان دموکرات به سوءاستفاده از قدرت:</b></p> <p>نمایندگانی همچون کارولین مالونی، جیمی راسکین، استفان لینچ، الکساندریا اوکاسیو کورتز و آینا پرسلی اقدامات نظارتی را «سوءاستفاده فاحش از قدرت» توصیف کردند.</p> <p>انتقاد از نظارت و ارباب معترضان، به‌ویژه مخالفان خشونت پلیس (BuzzFeed news, 2020)</p>	<p>استفاده از پهپاد برای شناسایی معترضان</p>
--	---	--

<p><b>حقوق فردی:</b> نقض آزادی اعتراض و حفظ حریم خصوصی که از سوی جامعه مدنی نسبت بدان هشدار داده شد.</p> <p><b>خیر عمومی:</b> تلاش دولت برای کنترل اعتراضات و حفاظت از اموال عمومی بود که لاجرم با توجه به سقوط شهرها لازم به نظر می‌رسید.</p>	<p>بازداشت‌های غیرقانونی توسط افسران ناشناس و لباس شخصی از طریق ماشین‌های ون بدون علامت به خصوص پس از سقوط شهر پورتلند صورت گرفت. در مقابل، مقاومت زیر انجام گرفت: فعالین مدنی از جمله روزنامه نگار آمریکایی، جیت هیر (Jeet Heer) در رسانه The Nation این اقدامات را خلاف قانون اساسی خواندند و نوشتند: «استقرار افسران فدرال ناشناس به ویژه در پورتلند و سایر نقاط آمریکا خطرناک است، زیرا می‌تواند به راحتی منجر به جعل هویت مقامات قانونی و آدم ربایی شبه نظامیان راستگرا تبدیل شود» (the nation, 2020).</p>	<p>استفاده از نیروهای لباس شخصی</p>
--	---	-------------------------------------

<p><b>حقوق فردی:</b> نقض حق آزادی در برگزاری تجمعات اعتراضی بدون ترس از نابینا شدن صورت گرفت که جامعه مدنی سعی در حفاظت از آن را داشت و با منع شدن پلیس از استفاده مجدد از گاز اشک‌آور موفق هم بود.</p> <p><b>خیر عمومی:</b> تلاش دولت و پلیس برای کنترل اعتراضات و حفاظت از اموال عمومی.</p>	<p>برخورد پلیس با معترضان از جمله استفاده از گاز اشک‌آور، گلوله‌های لاستیکی و بازداشت گسترده منجر به کور شدن چندین نفر از معترضان، روزنامه نگاران و غیره شد.</p> <p>درمقابل، آکادمی چشم پزشکی آمریکا از ادارات پلیس خواست تا استفاده از گلوله‌های لاستیکی را برای کنترل جمعیت متوقف کنند و در بیانیه‌ای نوشت: «آمریکایی‌ها حق آزادی بیان و برگزاری اجتماعات دارند و باید بتوانند از این حق بدون ترس از نابینایی استفاده کنند» (StarTribune, 2020).</p> <p>در ۱۰ سپتامبر، تد ویلر (Ted Wheeler) شهردار و کمیسر پلیس پورتلند، پلیس شهر را از استفاده از گاز اشک‌آور برای اهداف کنترل شورش منع کرد، اما تکرار کرد که پلیس به اعتراضات خشونت آمیز پاسخ قاطعانه خواهد داد (ABCNews, 2020).</p>	<p>کور شدن افراد در اثر برخوردهای خشن پلیس</p>
<p><b>حقوق فردی:</b> تلاش دموکرات‌ها در راستای باور آن‌ها به آزادی‌های اساسی برابر از جمله حق برگزاری تجمعات اعتراضی بود.</p> <p><b>خیر عمومی:</b> ترامپ امنیت را به هرج و مرج ناشی از تظاهرات ترجیح می‌داد.</p>	<p>دونالد ترامپ، نیز فرمانداران دموکرات را عامل بی‌ثباتی برخی ایالت‌ها قلمداد می‌کرد. ترامپ از فرمانداران و دولت‌های شهر خواست تا معترضان را سرکوب کنند و به طور چالش برانگیزی تهدید کرد که هنگ هشتاد و دوّم هواپرد و پیاده نظام سوّم ارتش را در پاسخ به ناآرامی‌ها مستقر خواهد کرد (VOA, 2020).</p>	<p>اختلاف بین رئیس جمهور جمهوری خواه با فرمانداران دموکرات</p>

<p>حقوق فردی: نیروهای دموکرات معتقدند که این قانون خلاف اصل آزادی در برگزاری تجمعات اعتراضی است. خیر عمومی: نمایندگان جمهوری خواه معتقد بودند که برگزاری تجمعات اعتراضی غیر از آشوب‌های خیابانی است و باید به حفظ امنیت عمومی اندیشید.</p>	<p>ادغام و سخت‌گیری قانون ضدشورش: ترکیب تظاهرات مسالمت‌آمیز، شورش و غارت در یک چارچوب قانونی. اعمال مجازات‌های شدیدتر برای تجمعات غیرقانونی و بی‌نظمی عمومی. اعطای مصونیت به رانندگانی که معترضان را مورد ضرب و شتم قرار می‌دادند.</p> <p><b>مقاومت در برابر تصویب قانون ضدشورش جدید:</b></p> <p>قانون ضدشورش در برخی ایالت‌ها با مخالفت و مقاومت دموکرات‌ها روبرو شد.</p> <p><b>لغو قانون در فلوریدا:</b></p> <p>قاضی فلوریدا قانون را به دلیل ابهام و نقض آزادی اعتراضات مسالمت‌آمیز، آزادی بیان و روند قانونی، خلاف قانون اساسی اعلام کرد و آن را لغو کرد (NPR, 2021).</p>	<p>تلاش نمایندگان جمهوری خواه در مجالس ایالتی در سراسر کشور جهت تصویب «قانون ضدشورش» جدید</p>
<p>حقوق فردی: نقض آزادی بیان و برگزاری تجمعات اعتراضی توسط دولت ترامپ خیر عمومی: تلاش دولت برای کنترل افکار عمومی در راستای برقراری نظم</p>	<p>یک نهاد مدنی به نام «پایش آزادی رسانه‌ای در آمریکا» گزارش می‌دهد که حداقل ۱۰۰ روزنامه نگار در حین پوشش تظاهرات دستگیر شده‌اند، در حالی که ۱۱۴ نفر مورد حمله فیزیکی افسران پلیس قرار گرفته‌اند. (USA Today, 2020).</p>	<p>بازداشت گسترده خبرنگاران</p>

اعتراضات جورج فلوید نه تنها نمادی از مبارزه با نژادپرستی و خشونت پلیس بود، بلکه به یک نقطه عطف در تاریخ مدنی و سیاسی آمریکا تبدیل شد. این اعتراضات تضاد میان حقوق فردی و نظم عمومی را برجسته کرد و نشان داد که جامعه آمریکا همچنان درگیر تنش‌های عمیق نژادی و ایدئولوژیک است. با این حال، وجود دو نیروی دموکرات و جمهوری خواه به عنوان مدافع حقوق فردی و خیر عمومی منجر به یک سیاست ورزی متعادل تا مجازات عاملان قتل فلوید، اصلاحات ساختاری پلیس و برقراری آرامش در ایالات متحده آمریکا شد.

## ۵. تقدم خیر بر حق در اعتراضات حامیان فلسطین

نسل‌کشی رژیم صهیونیستی منجر به اعتراضات گسترده در سراسر ایالات متحده و دیگر کشورهای غربی شد که بیشتر این اعتراضات را بدنه دانشجویی رهبری می‌کردند. آنقدر این اعتراضات گسترده بود که واکنش‌های رهبران آمریکا و رژیم اسرائیل را نیز برانگیخت. در ادامه بررسی خواهد شد که چقدر دو حزب جمهوری خواه و دموکرات به سنت خود همچون آنچه در اعتراضات جورج فلویید رخ داد، پایبند هستند. با توجه به اینکه این دوره، آمریکا شاهد در قدرت بودن دموکرات‌ها بود. نکته لازم به ذکر در جدول زیر آن است که معمولاً برقراری نظم و امنیت به خصوص در دانشگاه‌ها بهانه تحدید آزادی‌های اساسی و حقوق فردی بوده است.

### جدول شماره (۳). تعامل حق و خیر در اعتراضات حامیان فلسطین

موضوع	شرح حادثه/اقدام	ارتباط با حقوق فردی و خیر عمومی
واکنش دانشگاه‌ها به اعتراضات	بیشتر دانشگاه‌ها تلاش کردند با دانشجویان معترض مذاکره کنند و سپس کمپ‌های اعتراضی را با تهدید دخالت پلیس تعطیل کنند. دانشگاه‌هایی مثل اورگان، نورث‌وسترن، و راتگرز توافقات قبلی را لغو کردند. بسیاری از معترضان با اقدامات انضباطی و تعلیق مواجه شدند (Jewish currents, 2024).	<b>حقوق فردی:</b> نقض حق تجمع و اعتراض. <b>خیر عمومی:</b> تلاش برای حفظ نظم در محیط‌های آموزشی.
برخورد با معترضان بازداشت شده	در دانشگاه‌هایی مانند UC سانتا کروز دانشجویان بازداشت شده از خوابگاه‌ها اخراج و از دسترسی به منابع دانشگاهی محروم شدند (NYTimes, 2024). دانشجویان برخی دانشگاه‌ها مانند کلمبیا مجبور به نوشتن «اعترافات اجباری» شدند تا اتهامات از آنها برداشته شود (Haaretz, 2024).	<b>حقوق فردی:</b> تهدید حق آموزش و آزادی بیان. <b>خیر عمومی:</b> تلاش برای جلوگیری از گسترش بی‌نظمی.

<p><b>حقوق فردی:</b> محدودیت شدید آزادی بیان و تجمع.</p> <p><b>خیر عمومی:</b> کنترل فعالیت‌های اعتراضی برای جلوگیری از اختلال در دانشگاه</p>	<p>بیش از ۱۰۰ دانشگاه محدودیت‌هایی بر اعتراضات اعمال کردند؛ مانند ممنوعیت تجمع شبانه، الزام به ثبت‌نام قبلی برای اعتراضات، و ممنوعیت استفاده از بلندگو. دانشگاه‌هایی مانند کالیفرنیا و هاروارد این محدودیت‌ها را به شدت اجرا کردند (Jewish cur-rents, 2024).</p>	<p><b>تشدید قوانین دانشگاهی</b></p>
<p><b>حقوق فردی:</b> استفاده مفرط از زور و نقض حقوق بشر.</p> <p><b>خیر عمومی:</b> تلاش برای کنترل اعتراضات و حفظ امنیت عمومی.</p>	<p>پلیس در اعتراضات از گاز اشک‌آور، گلوله‌های غیرکشنده، و بازداشت‌های گسترده استفاده کرد. در UCLA، پلیس دانشجویی را با شلیک غیرکشنده به شدت زخمی کرد. در پنسیلوانیا، پلیس خانه‌های دانشجویان معترض را مورد حمله قرار داد (ABCNEWS, 2024).</p>	<p><b>تشدید خشونت پلیس</b></p>
<p><b>حقوق فردی:</b> سرکوب آزادی آکادمیک.</p> <p><b>خیر عمومی:</b> تلاش برای جلوگیری از تشدید تنش‌ها در محیط دانشگاهی.</p>	<p>در دانشگاه‌های مختلف، اساتیدی که از اعتراضات حمایت کردند، تعلیق یا اخراج شدند. نمونه بارز، اخراج استاد تمام مائورا فینکلشتاین در کالج مولنبرگ بود که به دلیل حمایت از اشعار ضدصهیونیستی فلسطینی با واکنش‌های انضباطی مواجه شد (the intercept, 2024).</p>	<p><b>تعلیق و اخراج اساتید</b></p>
<p><b>حقوق فردی:</b> تقبیح اعتراضات به عنوان ضدیهودی، محدودسازی آزادی بیان.</p> <p><b>خیر عمومی:</b> در خوشبینانه‌ترین حالت ممکن، تلاش برای مقابله با افزایش تنش‌های قومی و نژادی</p>	<p>جو بایدن اعتراضات را «ضدیهودی» خواند و معترضان را متهم کرد که از وضعیت فلسطینیان درک درستی ندارند (Reuters, 2024).</p>	<p><b>واکنش رئیس‌جمهور بایدن</b></p>



<p>حقوق فردی: تهدید حق اعتراض و آزادی بیان دانشجویان خارجی. خیر عمومی: تلاش برای مقابله با تهدیدات امنیتی و حفظ نظم.</p>	<p>ترامپ اعتراضات را تهدیدی علیه ارزش‌های آمریکایی توصیف کرد و وعده داد دانشجویان خارجی معترض را اخراج کند. او معترضان را «افراطی و ضدآمریکایی» خواند (Haaretz, 2024).</p>	<p><b>اظهارات دونالد ترامپ دوران پیش از پیروزی در انتخابات</b></p>
<p><b>حقوق فردی:</b> محدود کردن انتقاد از اسرائیل به عنوان نفرت‌پراکنی. <b>خیر عمومی:</b> در خوشبینانه‌ترین حالت ممکن، تلاش برای کاهش یهودستیزی و محافظت از اقلیت‌ها.</p>	<p>این قانون با حمایت هر دو حزب در کنگره تصویب شد و تعریف یهودستیزی را به انتقاد از صهیونیسم و سیاست‌های اسرائیل گسترش داد. منتقدان قانون، آن را مغایر با آزادی بیان دانستند (NPR, 2024).</p>	<p><b>قانون «آگاهی از یهودستیزی»</b></p>
<p><b>حقوق فردی:</b> حمایت از حق اعتراض مسالمت‌آمیز. <b>خیر عمومی:</b> مخالفت با برخورد خشونت‌آمیز و نظامی‌سازی فضاهای دانشگاهی.</p>	<p>برخی از نمایندگان دموکرات، مانند الکساندریا اوکاسیو-کورتز، واکنش پلیس به اعتراضات را «افراطی و خطرناک» توصیف کردند. همچنین، نمایندگان محلی در ویرجینیا دستگیری‌های گسترده را محکوم کردند (Yahoo, 2024).</p>	<p><b>انتقادات نمایندگان دموکرات</b></p>
<p><b>حقوق فردی:</b> محدودسازی آزادی بیان و تجمع. <b>خیر عمومی:</b> حفاظت از دانشجویان در برابر خشونت و نفرت‌پراکنی.</p>	<p>این لایحه، محدودیت‌هایی بر تجمعات در دانشگاه‌ها اعمال کرده و هرگونه خشونت یا حمایت از نسل‌کشی را ممنوع می‌کند. مخالفان، آن را نقض آزادی بیان و اجتماع می‌دانند (legislature.ca.gov, 2024).</p>	<p><b>لایحه SB-1287 در کالیفرنیا</b></p>

<p><b>حقوق فردی:</b> سرکوب آزادی بیان و اعتراض.</p> <p><b>خیر عمومی:</b> تلاش برای جلوگیری از خشونت و افراط‌گرایی در دانشگاه‌ها</p>	<p>جمهوری خواهان خواستار برخورد شدیدتر با معترضان شدند. فرماندار فلوریدا و تگزاس معترضان را به زندان تهدید کردند. لایحه‌ای نیز پیشنهاد شد که معترضان محکوم به فعالیت‌های غیرقانونی باید در غزه خدمات اجتماعی انجام دهند (Bloomberg law, 2024).</p>	<p><b>حمایت قانون‌گذاران جمهوری خواه</b></p>
<p><b>حقوق فردی:</b> تضعیف مشروعیت اعتراضات با استفاده از تئوری‌های توطئه.</p> <p><b>خیر عمومی:</b> مقابله با آنچه تهدید امنیت ملی خوانده می‌شود.</p>	<p>گروه‌های محافظه‌کار تئوری‌هایی درباره تأمین مالی اعتراضات توسط جورج سوروس مطرح کردند و از اعتراضات به عنوان تهدیدی امنیتی یاد کردند (Wired, 2024).</p>	<p><b>نقش گروه‌های محافظه‌کار</b></p>
<p><b>حقوق فردی:</b> تضعیف آزادی بیان به عنوان اظهارنظر در شبکه‌های اجتماعی</p> <p><b>خیر عمومی:</b> درخوشیانه‌ترین حالت، حفظ انسجام ملی و مقابله با نفرت‌پراکنی</p>	<p>اداره مهاجرت و خدمات شهروندی آمریکا دولت دوم ترامپ اعلام کرده است که شبکه‌های اجتماعی متقاضیان ویزای آمریکا را به دلیل ممانعت از یهودی ستیزی بررسی میکند (USCIS, Gov, 2025).</p>	<p><b>نظارت بر شبکه‌های اجتماعی در دولت دوم ترامپ از طریق هوش مصنوعی</b></p>
<p><b>حقوق فردی:</b> پای مال کردن آزادی بیان و حق برگزاری تجمعات اعتراضی</p> <p><b>خیر عمومی:</b> درخوشیانه‌ترین حالت، حفظ آرامش محیط علمی دانشگاه‌ها و جلوگیری از اختلال روندهای آموزشی-پژوهشی</p>	<p>ترامپ بودجه دانشگاه‌هایی را که در سرکوب اعتراضات موفق نبودند، قطع کرد از جمله دانشگاه کلمبیا با قطع ۴۰۰ میلیون دلار از بودجه‌اش مواجه شد (Washington Post, 2025).</p>	<p><b>فشار بر دانشگاه‌های بستر اعتراضات از طریق قطع بودجه در دولت دوم ترامپ</b></p>

باتوجه به توضیحات جدول فوق، آشکار می‌شود، در اعتراضات مربوط به حامیان فلسطین علیه رژیم اسرائیل، ایالات متحده بیشتر شاهد حمایت از گفتمانی است که به اسم خیر عمومی و برداشت آن‌ها از خیر، اغلب حقوق مربوط به آزادی‌های فردی را تحدید می‌کنند. این درحالی است که این مرتبه، دموکرات‌ها برسر قدرت هستند و انتظار می‌رفت که برخلاف دوران جمهوری خواهانی همچون دولت اول ترامپ از حق برگزاری تجمعات اعتراضی به عنوان یکی از آزادی‌های اساسی دفاع کنند. این مساله به موجب حضور لابی‌های ثروتمند بخش خصوصی از جمله آپیک در حمایت از انتخابات و احزاب سیاسی اصلی ایالات متحده آمریکا است چیزی که جان رالز نیز منتقد آن بود. رالز بر حفظ استقلال احزاب سیاسی از منابع ثروت بخش خصوصی تاکید داشت. او در این باره می‌نویسد: «یک رهنمون برای تضمین ارزش منصفانه این است که حزب‌های سیاسی، از تمرکزهای فراوان اقتصاد خصوصی و قدرت اجتماعی در یک دموکراسی استوار بر مالکیت خصوصی و همچنین از کنترل حکومتی و قدرت دیوان سالاری در یک رژیم سوسیالیست لیبرال مستقل بمانند» (رالز، ۱۴۰۲: ۴۴۹). برخلاف کنایه‌ای که رالز به چپ‌های لیبرال با برچسب «رژیم سوسیالیست لیبرال» می‌زند اما ریشه این کژکارکرد در فردگرایی است که خود رالز نیز از آن دفاع کرده است. این فردگرایی نهایتاً فضایل اخلاقی و ارزش‌ها را از بین می‌برد. الکسیس تودوکویل در کتاب «دموکراسی در آمریکا» می‌نویسد فردگرایی حکایت از طبیعت انسان خودخواهی دارد که می‌خواهد همه چیز را به سوی دنیای خود سوق دهد (Tocqueville, 1956, II, P:104).

همچنین یکی از اشکالات اساسی بر ایده بی‌طرفی رالز، نقدی است مبنی بر اینکه بی‌طرفی دولت موجب رشد و نفوذ گروه‌هایی خواهد شد که از قضا با ارزش‌های لیبرال هم همسو نیستند. جان کیکس به عنوان یک نظریه‌پرداز محافظه‌کار در کتاب «**علیه لیبرالیسم**» مطرح می‌کند که اساساً دولت لیبرال هم نمی‌تواند نسبت به ارزش‌های مورد قبول خود بی‌طرف باشد زیرا ممکن است گروه‌هایی در جامعه شکل بگیرند که مخالف آن ارزش‌ها (حقوق لیبرالی) باشند (جان کیکس، ۱۳۹۲: ۳۱۳).

## نتیجه‌گیری

آنچه در تحولات اعتراضات جورج فلویید و اعتراضات حامیان فلسطین رخ داد، نشان می‌دهد که حکمرانی و سیاست ورزی حرکت کردن بین حقوق فردی و خیر عمومی است و متناسب با هر کدام باید اقدام به نهادسازی کرد. نگارندگان این پژوهش استدلال می‌کنند اگر با عینک رالزی به وضعیت امروز ایالات متحده نگاه شود، آنگاه با اندکی تسامح حزب دموکرات نماد پاسداری از حق آزادی‌های اساسی برابر، امنیت فردی و غیره) و حزب جمهوری خواهان نماد پاسداری از خیر (سنت‌ها، ارزش‌ها، امنیت عمومی و غیره) هستند، هرچند در مواردی جای این دو عوض می‌شود. حضور دو حزب رقیب با دو گفتمان مکمل در ساختارهای رسمی قوای سه‌گانه توانسته است که در نزاع حق و خیر در سیاست ورزی تعادل برقرار کند.

با این حال، نگارندگان در این پژوهش استدلال می‌کنند که در اعتراضات حامیان فلسطین، قضیه متفاوت شده است. با وجود در قدرت بودن دموکرات‌ها اما این بار هردو حزب به قوت از یک خیرعمومی برساخته به عنوان حفاظت از یهود یا جلوگیری از یهودستیزی، اقدام تحدید حقوق و آزادی‌های فردی می‌کنند. در نتیجه برخلاف اصل تقدم حق بر خیر در سنت رالزی، ایالات متحده این بار شاهد تقدم یک خیر موهوم کلی بر حقوق فردی است. ایده رالزی مستلزم آن است که نظر مردم و گروه‌های مختلف اجتماعی مشروعیت بخش باشد و خیری بالاتر از حقوق اساسی تعریف نشود که بتواند راه نقض آن‌ها را هموار کند.

#### جدول شماره (۴): مقایسه تطبیقی حق و خیر در اعتراضات آمریکا

شاخص	اعتراضات جورج فلویید ۲۰۲۰	اعتراضات حامیان فلسطین ۲۰۲۴
رویکرد غالب	تأکید بر تقدم حق بر خیر؛ تلاش برای حفاظت از آزادی‌های فردی علی‌رغم توجیهات امنیتی دولت	تقدم خیر بر حق؛ محدودسازی حقوق فردی به بهانه جلوگیری از یهودستیزی و حفظ نظم
حقوق فردی	تلاش برای حفظ آزادی بیان، تجمع و اعتراض؛ با وجود ورود نیروهای گارد ملی	محدودسازی شدید آزادی بیان و تجمع؛ سرکوب اعتراضات در محیط‌های دانشگاهی و تصویب قوانین محدودکننده حقوق مدنی
خیر عمومی	دولت حفظ امنیت عمومی را به‌عنوان خیر عمومی مطرح کرد، اما از سوی نیروهای دموکرات مقاومت در حفاظت از حقوق فردی صورت گرفت.	با همراهی هردو حزب، خیر عمومی به‌عنوان توجیهی برای سرکوب معترضان مطرح شد، اما این رویکرد منجر به سرکوب گسترده و کاهش آزادی‌های مدنی شد
جامعه مدنی	مقاومت گسترده جامعه مدنی و سازمان‌های حقوق بشری علیه نقض حقوق فردی و استفاده از نیروهای نظامی	جامعه مدنی به دلیل محدودیت‌های شدید، واکنش محدودی داشت؛ برخی گروه‌ها و افراد منتقد با تهدید و سرکوب مواجه شدند
واکنش نخبگان سیاسی	اختلاف میان دموکرات‌ها و جمهوری خواهان؛ دموکرات‌ها مدافع حقوق فردی و جمهوری خواهان مدافع کنترل امنیتی بودند	همراهی نسبی هر دو حزب در محدودسازی اعتراضات

تصویب قوانین مرتبط	تلاش جمهوری خواهان برای تصویب قوانین سختگیرانه مانند قانون ضدشورش با مقاومت دموکرات‌ها مواجه شد	تصویب قانون «آگاهی از یهودستیزی» با حمایت دو حزب؛
نقش نیروهای امنیتی	استفاده از نیروهای فدرال، نظامیان و پهپادها برای کنترل اعتراضات، که به عنوان نقض حقوق فردی مورد انتقاد قرار گرفت	استفاده از نیروهای پلیس و تدابیر سختگیرانه امنیتی مانند بازداشت گسترده، اخراج دانشجویان و استفاده از زور شدید
فضای دانشگاهی	تأکید بر آزادی بیان در محیط دانشگاهی علی‌رغم تنش‌ها و اعتراضات	سرکوب شدید معترضان در دانشگاه‌ها؛ تعلیق و اخراج دانشجویان و اساتید به بهانه جلوگیری از بی‌نظمی
نتیجه کلی	با وجود درگیری طولانی مدت، حقوق فردی تا حدودی حفظ شد	سرکوب گسترده حقوق فردی و آزادی‌ها به بهانه خیر عمومی

از این گذشته، نگارندگان استدلال می‌کنند ریشه کژکاردها فوق‌تر از برداشت از خیر عمومی بلکه ریشه در یکی از حقوق فردی به نام حق مالکیت خصوصی دارد. گرچه، در ابتدا، فردگرایی لیبرال به دنبال حفاظت از جان و مال افراد در برابر استبداد بود، به تنهایی می‌تواند خودشکن باشد. این مالکیت خصوصی می‌تواند انباشت ثروت را در دست یک جماعت یا قوم یا جریان نگاه دارد و آنگاه با ابزارهایی همچون لابی‌های ثروت و قدرت مثل کمیته روابط عمومی آمریکا و اسرائیل موسوم به آپیک<sup>۱</sup> بر کل فلسفه فرایند حکمرانی یک کشور - در اینجا ایالات متحده - اختلال ایجاد کند.

به ناچار حتی در یک اقتصاد رقابتی نیز انباشت ثروت موجب شکل‌گیری لابی‌های قدرتمند و ثروت انحصاراً در دست یک جماعت محدود می‌شود که در صورت دخالت در سیاست می‌توانند ارزش‌های لیبرال را نیز در یک فرایند خودشکن تضعیف کنند. در تایید استدلال نویسندگان می‌توان به بخشی از آخرین سخنرانی جو بایدن چهل و ششمین رئیس‌جمهوری آمریکا اشاره کرد که هشدار داد: «امروز یک الیگارش‌ی از ثروت عظیم، قدرت و نفوذ در حال شکل‌گیری در آمریکاست که به معنای واقعی کلمه تمام دموکراسی ما، حقوق اولیه و آزادی‌های ما را تهدید می‌کند» (NYTimes, 2025).

علاوه بر این، نگارندگان استدلال می‌کنند که ایده تقدم حق بر خیر مستلزم بی‌طرفی دولت در خصوص دخالت‌دادن ارزش‌ها در سیاست‌گذاری است. نگارندگان این پژوهش استدلال می‌کنند که بی‌طرفی نیز خودشکن است. به ناچار گروه‌هایی شکل می‌گیرند که از بستر بی‌طرفی دولت برای گسترش ارزش‌ها

و رفتارهایی استفاده می‌کنند که یا منجر به تضعیف ارزش‌های اساسی دولت لیبرال بی‌طرف می‌شود یا به ناچار، آن را مجبور می‌سازد تا بی‌طرفی را کنار بگذارد. در تحولات مربوط به آمریکا، می‌توان شکل‌گیری گروه‌های نفوذناشیستی و راست افراطی را همچون پسران مغرور مثال زد که در برخی موارد از آزادی بیان، برای ایجاد نفرت و چند قطبی در جامعه آمریکا استفاده کرده‌اند یا گروه‌های ضدفاشیستی همچون آنتیفا را مثال زد که در تقابل با گروه‌های راستی افراطی، آشوب به پا می‌کنند.

یا لابی‌هایی اسرائیلی را می‌توان شاهد مثال آورد که از قدرت و ثروت خود در راستای منافع یک گروه خاص به جای ارزش‌های لیبرال عمل می‌کنند تا جایی که به اسم جلوگیری از یهودی‌ستیزی اقدام به محدودسازی آزادی‌های اساسی از جمله آزادی بیان، آزادی برگزاری تجمعات، آزادی فعالیت و انتخاب آزادانه شغل با توجه به فرصت‌های گوناگون می‌کنند. هر سه دسته فوق‌الذکر یعنی گروه‌های راست افراطی، چپ افراطی و لابی آیک، نسبت به ارزش‌های لیبرال بی‌تفاوت هستند اما بستر لیبرال به گونه‌ای خودشکن عمل می‌کنند که هر سه دسته به بهانه‌های مختلف از جمله حمایت از ارزش‌های عمومی مثل امنیت یا غرور ملی (مورد حمایت پسران مغرور)، مقابله با نژادپرستی (مورد حمایت آنتیفا) و جلوگیری از یهودی‌ستیزی (مورد حمایت آیک) اقدام به تخریب آزادی‌های اساسی برابر به مثابه ساختار اساسی نظام لیبرالی کرده‌اند.

## منابع

- آقایی، وحید (۱۳۹۱)، «رابطه دین و جامعه در لیبرالیسم سیاسی جان رالز». پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه تهران، دانشکده حقوق و علوم سیاسی.
- عزیز، سیدمجتبی (۱۳۹۵)، «سعادت و آزادی از منظر لیبرال‌ها و جماعت‌گرایان؛ تلاش برای یافتن رویکرد خاص جامعه ایرانی». رساله دکتری، دانشگاه تهران، دانشکده حقوق و علوم سیاسی.
- خلیلی، علی (۱۳۹۵)، «نسبت عدالت و آزادی؛ مطالعه تطبیقی آراء شهید مطهری و جان رالز». رساله دکتری، دانشگاه امام صادق (ع).
- خنیفر، حسین و مسلمی، ناهید (۱۳۹۸)، اصول و مبانی روش‌های پژوهش کیفی. تهران: ناشر دانش.
- دیرباز، عسکر، و مهری، هژیر (۱۳۸۹)، «نسبت نظریه عدالت جان رالز با فلسفه اخلاق کانت و فلسفه حق هگل». الهیات تطبیقی، ۴، ۵۳-۷۲.
- رالز، جان (۱۳۹۳)، نظریه‌ای در باب عدالت. ترجمه مرتضی نوری. تهران: نشر مرکز.
- رالز، جان (۱۳۹۸)، عدالت به مثابه انصاف. ترجمه عرفان ثابتی. تهران: انتشارات ققنوس.
- رالز، جان (۱۴۰۲)، لیبرالیسم سیاسی. ترجمه موسی اکرمی. تهران: نشر ثالث.
- صحرائی، شاهرخ (۱۳۹۱)، «حقوق بشر در نظریه عدالت رالز». پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه تهران.
- کیکس، جان (۱۳۹۲)، علیه لیبرالیسم. ترجمه محمدرضا طاهری. تهران: شرکت انتشارات علمی و فرهنگی.



- ملکیان، مصطفی (۱۳۸۹)، درس گفتار روش تحلیل فلسفی. تهران: دانشگاه تهران.
- بیک حرفه، شیرزاد (۱۳۹۲)، «خطرهای خیرخواهی: تبیین و تحلیل اصل بیشینه‌سازی خیر در اخلاق هنجاری و نقد جان رالز بر آن. فلسفه»، ۴۱(۱)، ۱۲۵-۱۴۴.

## References

- ABCNews (2024), "Portland mayor bans cops tear gas protests" & "UC Santa Cruz academic workers strike to stand up for pro-Palestinian protesters". Available at: <https://abcnews.go.com/US/wireStory/portland-mayor-bans-cops-tear-gas-protests-72931763> & <https://www.cbsnews.com/sanfrancisco/news/uc-santa-cruz-academic-workers-strike-pro-palestinian-protesters/>
- Aghaei, Vahid. (2012), The Relationship between Religion and Society in John Rawls's Political Liberalism. M.A. Thesis, University of Tehran, Faculty of Law and Political Science. [In Persian]
- Azizi, Seyyed Mojtaba. (2016), Happiness and Freedom from the Perspective of Liberals and Communitarians: An Attempt to Find a Special Approach for Iranian Society. Ph.D. Dissertation, University of Tehran, Faculty of Law and Political Science. [In Persian]
- Bloomberg Law. (2024), "Texas's Antisemitism Rules on Campuses Likely Chill Speech". Available at: <https://news.bloomberglaw.com/daily-labor-report/texas-antisemitism-rules-on-campuses-likely-chill-speech>
- Democratic Party Platform. (n.d.), Who we are. Available at: <https://democrats.org/where-we-stand/party-platform/>
- Dierbaz, Askar, and Mehri, Hajir. (2010), The Relationship between John Rawls's Theory of Justice with Kant's Moral Philosophy and Hegel's Philosophy of Right. Comparative Theology, 4, 53-72. [In Persian]
- Guardian. (2020), "At least 25 Americans were killed during protests and political unrest in 2020". Available at: <https://www.theguardian.com/world/2020/oct/31/americans-killed-protests-political-unrest-acled>
- Haaretz. (2024), "Columbia University Updates Guidelines: 'Zionist' as a Pejorative Term Classified as Harassment" & "Trump Says pro-Palestine Campus Protests Are Worse Than Deadly Charlottesville White Supremacist Rally". Available at: <https://www.haaretz.com/us-news/2024-09-24/ty-article/.premium/columbia-university-updates-guidelines-zionist-as-a-pejorative-classified-as-harassment/00000192-246a-d815-a393-7e7e6c1a0000> & <https://www.haaretz.com/us-news/2024-04-25/ty-article/.premium/trump-says-pro-palestinian-campus-protests-are-worse-than-deadly-white-supremacist-rally/0000018f-1575-d2e1-a7df-15f71de10000>
- Jewish Current. (2024), "After the Encampments". Available at: <https://c.org/after-the-enf-campments-gaza-university-divestment>
- Kant, Immanuel. (2017), Groundwork for the Metaphysic of Morals. Edited by Jonathan Bennett.
- Khalili, Ali. (2016), The Relationship between Justice and Freedom: A Comparative Study of Martyr Motahari's and John Rawls's Views. Ph.D. Dissertation, Imam Sadiq University. [In Persian]
- Khamifar, Hossein, and Moslemi, Nahid. (2019), Principles and Fundamentals of Qualita-

- tive Research Methods. Tehran: Danesh Publisher. [In Persian]
- Kymlicka, Will. (1998), Liberal Egalitarianism and Civic Republicanism: Friends or Enemies? In Anita L. Allen, Milton C. Regan (Eds.).
  - Legislature.ca.gov. (2024), “SB-1287 Public postsecondary education: Equity in Higher Education Act: prohibition on violence, harassment, intimidation, and discrimination”. Available at: [https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billNavClient.xhtml?bill\\_id=202320240SB1287](https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billNavClient.xhtml?bill_id=202320240SB1287)
  - Malekian, Mostafa. (2010), Lecture Series on the Method of Philosophical Analysis. Tehran: University of Tehran. [In Persian]
  - NPR. (2021), “A Judge Has Blocked The ‘Anti-Riot’ Law Passed In Florida After George Floyd Protests”. Available at: <https://www.npr.org/2021/09/09/1035687247/florida-anti-riot-law-ron-desantis-george-floyd-black-lives-matter-protests>
  - NPR. (2024), “House passes bill aimed to combat antisemitism amid college unrest”. Available at: <https://www.npr.org/2024/05/02/1247374244/house-passes-bill-aimed-to-combat-antisemitism-amid-college-unrest>
  - NYTimes. (2024), “How Colleges Are Changing Their Rules on Protesting”. Available at: <https://www.nytimes.com/2024/09/12/us/college-protest-rules.html>
  - NYTimes. (2025), “President Biden’s Farewell Address: A Warning Against Emerging Oligarchy.” January 15, 2025. Available at: <https://www.nytimes.com/2025/01/15/us/politics/biden-farewell-address.html>
  - Peik-Herfeh, Shirzad. (2013), The Dangers of Benevolence: Explanation and Critique of the Principle of Maximizing Goodness in Normative Ethics and John Rawls’s Criticism of It. *Philosophy*, 41(1), 125–144. [In Persian]
  - Rawls, John. (1988), Themes in Kant’s Moral Philosophy. In Eckart Förster (Ed.), *Kant’s Transcendental Deductions: The Three ‘Critiques’ and the ‘Opus Postumum’*. Stanford University Press. Pp. 79-113.
  - Rawls, John. (2000), *Lectures on the History of Moral Philosophy*. Edited by Barbara Harman. Harvard University Press.
  - Rawls, John. (2013), *A Theory of Justice*. Translated by Morteza Noori. Tehran: Nashr Markaz. [In Persian]
  - Rawls, John. (2019), *Justice as Fairness*. Translated by Erfan Sabeti. Tehran: Ghoghnoos Publications. [In Persian]
  - Rawls, John. (2023), *Political Liberalism*. Translated by Mousa Akrami. Tehran: Sales Publishing. [In Persian]
  - Republican Party Platform. (n.d.), Who we are. Available at: [https://prod-static.gop.com/media/Resolution\\_Platform\\_2020.pdf?\\_ga=2.165306300.2055661719.1598124638-455285808.1584478680](https://prod-static.gop.com/media/Resolution_Platform_2020.pdf?_ga=2.165306300.2055661719.1598124638-455285808.1584478680)
  - Reuters. (2024), “What is behind US college protests over Israel-Gaza war?”. Available at: <https://www.reuters.com/world/us/what-is-behind-pro-palestinian-protests-us-universities-2024-04-23/>
  - Sahraei, Shahrokh. (2012), *Human Rights in Rawls’s Theory of Justice*. M.A. Thesis, University of Tehran. [In Persian]
  - Star Tribune. (2020), “Complaints skyrocket over police response to George Floyd protests”. Available at: <https://www.startribune.com/complaints-skyrocket-over-police-response-to-george-floyd-protests/571608232>
  - The Intercept. (2024), “Meet the First Tenured Professor to Be Fired for Pro-Palestine

- Speech”. Available at: <https://theintercept.com/2024/09/26/tenured-professor-fired-palestine-israel-zionism/>
- The Nation. (2020), “Trump Unleashes His Secret Police in Portland”. Available at: <https://www.thenation.com/article/politics/trump-secret-police-portland/>
  - Tocqueville, Alexis de. (1965), Democracy in America. Edited by Phillips Bradley (Vol. II). New York: Vintage Books.
  - U.S. Citizenship and Immigration Services (USCIS). (2025), “DHS to Begin Screening Aliens’ Social Media Activity for Antisemitism.” News Releases, April 9, 2025. Available at: <https://www.uscis.gov/newsroom/news-releases/dhs-to-begin-screening-aliens-social-media-activity-for-antisemitism>
  - USA Today. (2020), “Journalists blinded, injured, arrested covering George Floyd protests nationwide”. Available at: <https://www.usatoday.com/story/news/nation/2020/05/31/journalists-blinded-injured-arrested-covering-george-floyd-protests/5299374002/>
  - VOA. (2020), “National Guard Called up in 11 States to Handle Protests”. Available at: [https://www.voanews.com/a/usa\\_national-guard-called-11-states-handle-protests/6190201.html](https://www.voanews.com/a/usa_national-guard-called-11-states-handle-protests/6190201.html)
  - Washington Post. (2020), “Antifa isn’t the problem. Trump’s bluster is a distraction from police violence”. Available at: <https://www.washingtonpost.com/outlook/2020/06/01/trump-antifa-terrorist-organization/>
  - Washington Post. (2025), Svrluga, Susan. “Palestinian Protester Arrested by ICE Despite Green Card, Lawyer Says.” Archived from the original on March 10, 2025.
  - Wired. (2024), “No, a Shadowy Figure Is Not Buying Tents for Columbia Student Protesters”. Available at: <https://www.wired.com/story/conspiracy-tents-student-protests-gaza/>
  - Yahoo. (2020), “Alexandria Ocasio-Cortez hits out at Columbia for calling police on pro-Palestine protesters”. Available at: [Yahoo.com](https://www.yahoo.com/news/alexandria-ocasio-cortez-hits-out-at-columbia-for-calling-police-on-pro-palestine-protesters-1200000000.html)